

# Ludwig Wittgenstein

## Wiener Ausgabe

Band 7

Synopsen der Manuskriptbände  
I bis IV

Herausgegeben von Michael Nedo

Herausgegeben von Michael Nedo, The Wittgenstein Project Clare Hall Cambridge  
mit Zustimmung und im Auftrag von Wittgensteins Erben  
Rush Rhees†, G.E.M. Anscombe† und G.H. von Wright†  
und deren Rechtsnachfolger, The Master und Fellows of Trinity College Cambridge

Transkription: Isabelle Weiss, Dominik Batthyány  
Rekonstruktion TS 208: Pascal Zambito  
Mathematik und Graphik: Desmond Schmidt, Marcus Rebel  
Lektorat: Pascal Zambito, Marcus Rebel  
Computerimplementation: Desmond Schmidt, Marcus Rebel

Die Forschungsarbeiten am Wittgenstein Nachlaß wurden bis zum Jahre 2000 vom  
österreichischen Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung und vom  
Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr unterstützt; derzeit werden die  
Editionsarbeiten über die Österreichische Akademie der Wissenschaften von der Stadt  
Wien gefördert, Referat Wissenschafts- und Forschungsförderung.

Professor Dr. Gerd Brand† dem Phänomenologen gewidmet,  
der mit einer großzügigen Förderung der Fritz Thyssen Stiftung  
die Wittgenstein Edition begründet hat.

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt.  
Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung,  
des Nachdruckes, der Entnahme von Abbildungen, der Funksendung,  
der Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege und der  
Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben, auch bei nur  
auszugsweiser Verwertung, vorbehalten.

© 2020 Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main  
Printed in Germany

Gestaltung: Michael Nedo, Cambridge  
Schriften: Baskerville, Gill Sans Light, Bodoni  
H. Berthold Systeme GmbH  
Satz: The Wittgenstein Project, Cambridge  
Druck und Bindung: Hubert&Co., Göttingen

Gedruckt auf Eos Werkdruck, naturweiß von Salzer, alterungsbeständig  
gemäß ISO 9706 ☺

Band 7 der WIENER AUSGABE enthält die Synopsen TSS 208 und 210  
aus dem Eigentum von Wittgensteins Erben, Rush Rhees†, G.E.M. Anscombe†  
und G.H. von Wright†; Wittgensteins Manuskripte und deren Urheberrecht sind seit dem  
Tod der Erben im Eigentum des Trinity College Cambridge.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek:  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der  
Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten  
sind im Internet über <https://dnb.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-465-01152-1 Wiener Ausgabe Band 7 Vittorio Klostermann, Frankfurt a.M.

## INHALTSVERZEICHNIS

Einleitung .....	VII
Synopse der Manuskriptbände I bis IV Teil 1	
Seiten 1–168 .....	3
Synopse der Manuskriptband IV Teil 2	
Seiten 1–86 .....	259

## CONTENTS

Introduction .....	VII
Synopsis of Manuscript volumes I to IV Part 1	
Pages 1–168 .....	3
Synopsis of Manuscript volume IV Part 2	
Pages 1–86 .....	259



## Einleitung

Anfang 1930 ist das Stipendium, das Wittgenstein im Juni 1929 vom Trinity College erhalten hat, praktisch aufgebraucht. Um seine philosophischen Arbeiten fortsetzen zu können, bewirbt er sich um eine Verlängerung. Zu diesem Zweck bittet am 9. März G.E. Moore Bertrand Russell, Wittgensteins Arbeit für das College Council zu begutachten.

Am darauf folgenden Wochenende besucht Wittgenstein Russell in Petersfield, in East Hampshire in der Nähe von Portsmouth, wo dieser mit seiner Frau Dora Black die Beacon Hill Schule gegründet hatte. Über dieses Treffen berichtet Wittgenstein an Moore: „Of course we couldn't get very far in two days, but he seemed to understand a *little* bit of it.“ Ein zweites Treffen wird für die Zeit nach den Osterferien verabredet.

Während der Osterferien diktiert Wittgenstein in Wien eine Synopse (TS 208) seiner ersten Manuskriptbände, veröffentlicht in WA1 und 2, worüber er an Moore schreibt: „... a terrible bit of work and I feel wretched doing it ...“. Den Durchschlag der Synopse zerschneidet er in einzelne Bemerkungen und in Gruppen von Bemerkungen, ordnet sie neu und klebt sie in ein Schreibbuch ein, dem er den Titel *Philosophische Bemerkungen* gibt und ein lateinisches Motto von Augustinus:

Et multi ante nos vitam istam agentes,  
praestruxerant aerumnosas vias, per quas  
transire cogebamur multiplicato labore et  
dolore filiis Adam.

... und viele vor uns, die ihr Leben also  
hinbrachten, hatten dornenvolle Pfade  
vorgebaut, welche wir Söhne Adams  
wandeln mußten unter verdoppelter Mühe  
und Qual.

\*Referenzen zu den Quellen in Wittgensteins Nachlass erfolgen in der Nomenklatur G.H. von Wrights *The Wittgenstein Papers*: MS 1nn für Manuskripte und TS 2nn für Typoskripte: der Manuskriptband IV MS 108 und Wittgensteins erste Synopse TS 208.

Weitere Nomenklaturen beziehen sich auf Wittgensteins Nummerierung der Manuskripte mit römischen Ziffern und auf die Nomenklatur der WIENER AUSGABE: (WA)Bandnummer sowie Referenzen auf die zugrundeliegenden Manuskripte: (WA)Band.Seite.Bemerkung.Absatz.

Eine ausführliche Darstellung der Rekonstruktion der Synopse TS 208 findet sich in Masterarbeit von Pascal Zambito: LMU München, Fakultät für Philosophie, Wissenschaftstheorie und Religionswissenschaft, 2015.

## Introduction

By early 1930 the scholarship which Wittgenstein received from Trinity College in June 1929 was practically exhausted. In order to continue his philosophical work, he applied for an extension. On 9 March G.E. Moore asked Bertrand Russell to review Wittgenstein's work for the Trinity College Council.

The following weekend Wittgenstein visited Russell in Petersfield, East Hampshire, near Portsmouth, where he and his wife Dora Black had founded the Beacon Hill School. About this meeting Wittgenstein reports to Moore: "Of course we couldn't get very far in two days, but he seemed to understand a little bit of it." A second meeting is scheduled for after Easter break.

During the Easter holidays in Vienna Wittgenstein dictates a synopsis (TS 208) of his first manuscript volumes MSS 105 to 107 and part of 108, published in WA1 and 2, about which he writes to Moore: "... a terrible bit of work and I feel wretched doing it ...". He then cuts up the copy of the synopsis into individual remarks and groups of remarks, rearranges them and pastes them into a writing book, to which he gives the title *Philosophische Bemerkungen*, *Philosophical Remarks*, and a Latin motto by Augustine:

Et multi ante nos vitam istam agentes,  
praestruxerant aerumnosas vias, per quas  
transire cogebamur multiplicato labore et  
dolore filiis Adam.

... and many who had lived this life before  
us had opened up the sorrowful roads on  
which we were compelled to travel,  
multiplying labor and grief upon the  
children of Adam.

\*References to the sources in Wittgenstein's literary estate are given in the nomenclature G.H. von Wright's *The Wittgenstein Papers*: MS 1nn for manuscripts and TS 2nn for typescripts: i.e. the manuscript volume IV: MS 108 and Wittgenstein's first synopsis TS 208.

Further nomenclatures refer to Wittgenstein's numbering of his manuscripts with Roman numerals and to the nomenclature of the VIENNA EDITION: (WA)volume as well as references to the underlying manuscripts: (WA)volume.page.remark.paragraph.

A detailed description of the reconstruction of synopsis TS 208 can be found in the Master thesis by Pascal Zambito: LMU Munich, Faculty of Philosophy, Philosophy of Science and Religious Studies, 2015.

Unmittelbar nach seiner Rückkehr aus Wien, gegen Ende April, besucht Wittgenstein Russell in dessen Haus in Cornwall. Was er Russell bei diesem Besuch vorgelegt hat, ist umstritten: Russell nennt es „a large quantity of typescript“, was für die Synopse TS 208 sprechen würde, er nennt es aber auch „Philosophische Bemerkungen“, dem Titel der Zettelsammlung TS 209.

Über dieses Treffen schreibt Russell am 5. Mai an Moore: „I find I can only understand Wittgenstein when I am in good health, which I am not at the present moment“, und am 8. Mai an das Trinity College Council:

The theories contained in this new work of Wittgenstein's are novel, very original, and indubitably important. Whether they are true I don't know. As a logician who likes simplicity, I should wish to think that they are not, but from what I have read of them I am quite sure that he ought to have an opportunity to work them out, since when completed they may easily prove to constitute a whole new philosophy.

Am Ende war es aber wohl das Gutachten des Mathematikers J.E. Littlewood, welches den Ausschlag gab für Wittgensteins Ernennung zum Research Fellow des Trinity Council:

Wittgenstein has explained some of his ideas to me verbally in some 6 to 8 sessions of one hour or one hour and a half. This has been inadequate for a full understanding, but enough to give me the impression that his work is of the highest importance. Revolutionary as his ideas are, some of them seem to me clearly destined to become eventually part of logical thought. There are cases of new absolutely first class work when even an amateur can feel confident, and justifiably, in its importance. This seems to me to be such a case, and as the Council has asked me for my opinion, here it is. But I am only an amateur in logic, even in mathematical logic.

I began, for some or no reason, with the idea that W. might be living on old capital, or unable to communicate his ideas. I was agreeably surprised, and it is true to say that I always became interested when once the session started, and enjoyed it. His illustrations struck me as highly illuminating, he often guessed what was at the back of my hesitations, and so on. In fact whatever his idiosyncrasies in other matters may be, on his own ground he is simply the first rate of mind.

Immediately after his return from Vienna, towards the end of April, Wittgenstein visited Russell at his home in Cornwall. What he presented to Russell during this visit is controversial: Russell calls it “a large quantity of typescript”, which would speak for synopsis TS 208, but he also calls it “philosophical remarks”, the title of the collection of notes TS 209.

About this meeting Russell writes to Moore on 5 May: “I find I can only understand Wittgenstein when I am in good health, which I am not at the present moment”, and on 8 Mai to the Trinity College Council:

The theories contained in this new work of Wittgenstein's are novel, very original, and indubitably important. Whether they are true I don't know. As a logician who likes simplicity, I should wish to think that they are not, but from what I have read of them I am quite sure that he ought to have an opportunity to work them out, since when completed they may easily prove to constitute a whole new philosophy.

But in the end, it was probably the report by the mathematician J.E. Littlewood which tipped the scales for Wittgenstein's appointment as Research Fellow of Trinity Council:

Wittgenstein has explained some of his ideas to me verbally in some 6 to 8 sessions of one hour or one hour and a half. This has been inadequate for a full understanding, but enough to give me the impression that his work is of the highest importance. Revolutionary as his ideas are, some of them seem to me clearly destined to become eventually part of logical thought. There are cases of new absolutely first class work when even an amateur can feel confident, and justifiably, in its importance. This seems to me to be such a case, and as the Council has asked me for my opinion, here it is. But I am only an amateur in logic, even in mathematical logic.

I began, for some or no reason, with the idea that W. might be living on old capital, or unable to communicate his ideas. I was agreeably surprised, and it is true to say that I always became interested when once the session started, and enjoyed it. His illustrations struck me as highly illuminating, he often guessed what was at the back of my hesitations, and so on. In fact whatever his idiosyncrasies in other matters may be, on his own ground he is simply the first rate of mind.

The idea of old capital is entirely groundless. W. wrote a book once before, and I mean it literally when I say that I see no reason whatever why he should not write another, and perhaps a more important one.

Die Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen* verblieb bei G.E. Moore, neben Russell und Littlewood einer der drei Gutachter von Wittgensteins Arbeit. Viele Jahre später, am 28. Dezember 1947, schreibt Wittgenstein an Moore: „... that my typescripts now in your possession, should after your death, go to my executors, or to me if I should then be alive.“

Nach Wittgensteins Tod, 1951, übergab Moore das Typoskript der *Philosophischen Bemerkungen* dem Testamentsvollstrecker Wittgensteins, Rush Rhees, der es 1964 bei Blackwell und Suhrkamp veröffentlichte.

Seine erste Synopse, das Typoskript TS 208, hatte Wittgenstein – wie es scheint – in seinem Elternhaus in Wien diktiert, vermutlich seiner Schwester Hermine oder einem Hausangestellten. Sie wurde auf einer Schweizer Reiseschreibmaschine geschrieben mit einer kleinen Schrifttype und dem üblichen Zeichensatz Schweizer Schreibmaschinen, was bedeutet, daß das ß im Typoskript als Doppel-s erscheint, das + als Gedankenstrich, überschrieben mit einem Doppelpunkt, die Zahl 1 als kleines l und die großen Umlaute als Doppelbuchstaben Ae etc.

Der Schreibkraft mangelte es an Routine, worauf zahlreiche Schreib- und Hörfehler hinweisen sowie Unregelmäßigkeiten, z.B. bei der Darstellung von Unterstreichungen, die im Typoskript teilweise als Sperrungen erscheinen, aber auch als maschinenschriftliche oder handschriftliche Unterstreichungen.

Die Vielzahl der Fehler und der Eigenarten im Typoskript TS 208 sowie deren Korrekturen werden in den Fußnoten des hiermit vorgelegten Bandes vollständig wiedergegeben, ebenso die Korrekturen des Herausgebers, wovon sich die meisten auf die dem Typoskript zugrundeliegenden Manuskripte beziehen.

Für manche Leser werden viele dieser detaillierten Fußnoten von geringer Bedeutung sein. Heute sind sie notwendig, da digitale Editionen im Wesentlichen die visuelle Gestalt der Quellen wiedergeben, und das heißt, daß alle diese Erscheinungen, auch wenn es sich dabei lediglich um Tippfehler der Schreibkraft handelt, in Fußnoten berücksichtigt werden müssen.

The idea of old capital is entirely groundless. W. wrote a book once before, and I mean it literally when I say that I see no reason whatever why he should not write another, and perhaps a more important one.

The collection of cuttings, TS 209 of *Philosophische Bemerkungen*, remained with G.E. Moore who, along with Russell and Littlewood, was one of the three reviewers of Wittgenstein's work. Many years later, on 28 December 1947, Wittgenstein wrote to Moore: „... that my typescripts now in your possession, should after your death, go to my executors, or to me if I should then be alive.“

After Wittgenstein's death in 1951, Moore handed over the typescript of *Philosophische Bemerkungen* to Wittgenstein's executor, Rush Rhees, who published it with Blackwell and Suhrkamp in 1964.

His first synopsis, the typescript TS 208, had been dictated by Wittgenstein – it seems – in his parents' house in Vienna, probably to his sister Hermine or a domestic employee. It was written on a Swiss travel typewriter with a small typeface and the usual character set of Swiss typewriters, which means that the ß in the typescript appears as double-s, the + as a dash, overwritten by a colon, the number 1 as a small l and the large umlauts as double letters Ae etc.

The typist lacked experience and professional skills, a fact which entails numerous spelling and hearing errors as well as inconsistencies, e.g. in the presentation of underlines, which sometimes appear in the typescript in form of letter spacing, but in other places as typewritten or handwritten underlines.

The large number of errors and peculiarities in the typescript TS 208 and their corrections are reproduced in full in the footnotes of the volume presented here, as are the corrections made by the editor, most of which refer to the manuscripts on which the typescript is based.

For some readers many of these detailed footnotes will be of little importance. Today they are necessary because digital editions essentially reproduce the visual form of the sources, and this means that all these phenomena, even if they are merely typist errors, must be taken into account in footnotes.

Der extensive Fußnotenapparat ist aber für jene Leser nützlich, welche zu ihrem Studium die im Internet zur Verfügung stehenden Faksimiles der Quellen heranziehen, und er macht es möglich, daß die Leser die komplexen editorischen Entscheidungen bei der Übertragung der visuellen Gestalt der Quellen in die typographische Gestalt der WIENER AUSGABE nachvollziehen können.

Das Typoskript TS 208 ist eine Synopse der Manuskriptbände I bis III und des ersten Teils von Band IV (WA1 und WA2), in welchen Wittgenstein die Bemerkungen, die er in die Synopse übernehmen wollte, mit Randzeichen markiert hatte, zumeist mit einem vorwärts geneigten Schrägstrich. Aus den Manuskriptbänden I und II übernimmt er nur vergleichsweise wenige Bemerkungen, allerdings unter weitgehender Beibehaltung ihrer ursprünglichen Anordnung.

Bei der Umarbeitung der Synopse TS 208 in die Zettelsammlung *Philosophische Bemerkungen*, TS 209, übernimmt er hingegen die Bemerkungen der Synopse nahezu vollständig, ändert aber ihre Anordnung.

Eine auffällige Änderung in der Anordnung von Wittgensteins philosophischen Bemerkungen in der Synopse TS 208 gegenüber der in dem zugrundeliegenden Manuskript findet sich am Ende vom TS 208: Nach der Bemerkung WA7.255.3 (WA2.242.2.1 im Band IV) springt die Auswahl um nahezu 60 Seiten zurück, zu einer Gruppe von Bemerkungen, die von den Seiten WA2.186 bis 196 stammen, Bemerkungen zum „Phänomen des Schmerzgefühls“, welche Wittgenstein im Manuskript nicht mit dem für die Übernahme üblichen Schrägstrich markiert hatte, sondern mit einem Kreis.

Die Bezüge von Wittgensteins Synopsen zu den ihnen zugrundeliegenden Manuskripten sind im linken Randapparat der Bände WA7 und WA8 aufgeführt, in der Nomenklatur der WIENER AUSGABE: Band.Seite.Bemerkung.Absatz.

Die in der zweiten Hälfte des Manuskriptbandes IV ausgewählten Bemerkungen diktiert Wittgenstein etwa ein Jahr später in die Synopse TS 210, welche ebenfalls Teil des vorliegenden Bandes ist.

Im Unterschied zur Synopse TS 208 diktiert Wittgenstein die Synopse TS 210 sowie die nachfolgende Synopse TS 211 (WA8) und das *Big Typescript* TS 213 (WA11) professionellen Schreibkräften in Wiener Schreibbüros. Der Fußnotenapparat der Synopse 210 ist daher kleiner als der zum TS 208, da TS 210 kaum Schreibfehler und auch nur wenige Unregelmäßigkeiten aufweist.

The extensive footnote apparatus is, however, useful for those readers who also study the facsimiles of the sources available on the Internet, and it enables readers to understand the complex editorial decisions involved in translating the visual form of the sources into the typographical form of the WIENER AUSGABE, the VIENNA EDITION.

Typoscript TS 208 is a synopsis of manuscript volumes I to III and the first part of volume IV (WA1 and WA2), in which Wittgenstein had marked the remarks he wanted to include in the synopsis with handwritten signs in the margins, usually with a forward slash. From manuscript volumes I and II, he took over only comparatively few remarks, but largely retained their original arrangement.

In the reworking of synopsis TS 208 into the collection of cuttings, TS 209 *Philosophische Bemerkungen*, he takes over the remarks of the synopsis TS 208 almost completely, but changes their arrangement.

One of the few changes in the arrangement of Wittgenstein's philosophical remarks in synopsis TS 208 as compared to those in the underlying manuscript is found towards the end of TS 208: after the note WA7.255.3 (WA2.242.2.1 in manuscript volume IV), the selection jumps back by almost 60 pages, to a group of remarks that originate from pages WA2.186 to 196, remarks on the "phenomenon of the feeling of pain", which Wittgenstein had marked in the manuscript not with the usual slash for the adoption into the synopsis, but with a circle.

The references of Wittgenstein's synopses to the manuscripts on which they are based are listed in the left margin apparatus of volumes WA7 and WA8, in the nomenclature of the Vienna edition: WA.volume.page.remark.paragraph.

The remarks selected in the second half of manuscript volume IV Wittgenstein dictates about a year later into the synopsis TS 210, which is also part of the present volume.

In contrast to synopsis TS 208, Wittgenstein dictates synopsis TS 210 as well as the subsequent synopsis TS 211 (WA8) and the *Big Typescript* TS 213 (WA11) to professional typists in Viennese writing offices. The footnote apparatus of the synopsis 210 is therefore smaller than that of TS 208, as TS 210 has hardly any typing errors and only a few inconsistencies.

Aber diese Typoskripte enthalten Fehler anderer Art, die in den stets perfekten Satzkonstruktionen der gebildeten Wiener Schreibkräfte leicht zu übersehen sind. Sie können oft nur durch Vergleiche mit den zugrundeliegenden Manuskripten sowie den nachfolgenden Überarbeitungen der Typoskripte identifiziert werden. Zum Beispiel lautet die zweite Bemerkung auf der Seite 212 im *Big Typescript* (WA11.212) und in dem zugrunde liegenden Band V (WA3.11.1):

Aus der Grammatik des Satzes – und aus ihr allein, muß es hervorgehen, ob ein Satz aus ihm folgt. Keine Einsicht in einen neuen Sinn kann das ergeben; – sondern nur die Einsicht in den alten Sinn. – Es ist nicht möglich, einen neuen Satz zu bilden, der aus jenem folgt, den man nicht hätte bilden können (wenn auch ohne zu wissen, ob er wahr oder falsch ist) als jener gebildet wurde. Entdeckte man einen neuen Sinn und folgte dieser aus jenem/dem/ ersten Satz, so hätte dieser Satz damit seinen Sinn geändert.

In der Maschinenschrift des *Big Typescript* steht aber das Gegenteil: „... so hätte dieser Satz dann nicht seinen Sinn geändert.“ – offenkundig die Folge eines Hörfehlers beim Diktat der Synopse TS 211, wo dieser Fehler erstmals erscheint. (Siehe hierzu auch WA8,2.253.1.1 und die dazugehörige Fußnote 8.)

Die Synopse TS 208 existiert heute nur noch als Fragment, da Wittgenstein Teile des Originals in anderen Manuskripten und Typoskripten verwendet hat: Zum Beispiel finden sich ganze Seiten, größere Textteile und einzelne Bemerkungen der Synopse in der Zettelsammlung TS 212, der Vorstufe zum *Big Typescript* (TS 213). Andere Textteile und Bemerkungen der Synopse finden sich auch in späteren Manuskriptbänden sowie in dem Zettelkasten TS 233, den G.E.M. Anscombe und G.H. von Wright 1967 unter dem Titel *Zettel* herausgegeben haben.

Diese „Verarbeitung“ des Typoskripts TS 208, begann etwa ein Jahr nach der Fertigstellung der Synopse und der Entstehung der Zettelsammlung *Philosophische Bemerkungen* TS 209 aus deren Durchschlag: So findet sich zum Beispiel eine ausgeschnittene Bemerkung von Seite 11 der Synopse TS 208 (WA7.19.2) im Manuskriptband VIII, eingeklebt auf Seite 265 unter dem Datum 28. [11. 1931], WA.4.237.1.

But these typescripts contain errors of a different kind, which are easy to overlook in the unfailingly perfect sentence constructions of the well educated Viennese typists. They can often only be identified by comparison with the underlying manuscripts and subsequent revisions of the typescripts. For example, the second remark on page 212 in the *Big Typescript* (WA11.212) and in the underlying volume V (WA3.11.1) is:

Aus der Grammatik des Satzes – und aus ihr allein, muß es hervorgehen, ob ein Satz aus ihm folgt. Keine Einsicht in einen neuen Sinn kann das ergeben; – sondern nur die Einsicht in den alten Sinn. – Es ist nicht möglich, einen neuen Satz zu bilden, der aus jenem folgt, den man nicht hätte bilden können (wenn auch ohne zu wissen, ob er wahr oder falsch ist) als jener gebildet wurde. Entdeckte man einen neuen Sinn und folgte dieser aus jenem/dem/ ersten Satz, so hätte dieser Satz damit seinen Sinn geändert.

In the typescript of the *Big Typescript*, however, it says the opposite: “... so hätte dieser Satz dann nicht seinen Sinn geändert.” – obviously the consequence of a hearing error in the dictation of the synopsis TS 211, where this error first appears. (See also WA8,2.253.1.1 and the corresponding footnote 8).

The synopsis TS 208 exists today only as a fragment, since Wittgenstein used parts of the original in other manuscripts and typescripts: For example, whole pages, larger text parts and individual remarks of the synopsis can be found in the collection of papers TS 212, the pre-stage to the *Big Typescript* (TS 213). Other text parts and remarks of the synopsis can also be found in later manuscript volumes as well as in the slip box TS 233, which G.E.M. Anscombe and G.H. von Wright published in 1967 under the title *Zettel*.

This “recycling” of the typescript TS 208 began about one year after the completion of the synopsis and the creation of the collection of cuttings *Philosophische Bemerkungen* TS 209 from its carbon copy: Thus, for example, a cut-out note from page 11 of the synopsis TS 208 (WA7.19.2) is found in manuscript volume VIII, pasted on page 265 under the date 28 [11. 1931], WA.4.237.1.

Bis zur Seite 118 (WA7.179/180) ist das Fragment TS 208 nahezu vollständig erhalten. Lücken gibt es lediglich zwischen den Seiten 12 bis 17, 90 bis 93 und 94 bis 111. Die abgeschnittene untere Hälfte der Seite 111 findet sich eingeklebt auf der Seite 40 im Manuskriptband X (WA5.184 bis 185) unter dem Datum 3. [6. 1932].

Nach Seite 118 sind nur noch zwei Seiten der ursprünglich 168 Seiten umfassenden Synopse erhalten, die Seiten 136 und 144. Die Bemerkungen auf Seite 144 stammen aus dem Manuskriptband III, von den Seiten 290 bis 292 (WA2.197/198). Die letzten 8 Seiten von Band III sowie die erste Hälfte von Band IV, bis zur Seite 133 (WA2.242), fehlen im Fragment der Synopse TS 208.

Erste Versuche, das Fragment der Synopse TS 208 zu rekonstruieren, unternahm Alois Pichler 1994 in *Untersuchungen zum Wittgenstein Nachlass* und Josef Rothhaupt 2008 in seiner Habilitationsschrift *Kreation und Komposition*. Die Rekonstruktion im vorliegenden Band stammt von Pascal Zambito, aus dessen Masterarbeit an der Universität München von 2015, die er in Zusammenarbeit mit dem Wittgenstein-Projekt in Cambridge anfertigt hat.

Ausgangskriterien für die Rekonstruktion sind das Format und die Struktur der Seiten der Synopse TS 208 sowie deren Neuordnung in der Zettelsammlung TS 209, die Wittgenstein aus dem Durchschlag der Synopse TS 208 kompiliert hat. Besonders sind es jedoch die Bemerkungen, die Wittgenstein in den Manuskriptbänden I bis IV zur Übernahme in die Synopse markiert hatte. Das bedeutet, daß dort, wo Bemerkungen für die Rekonstruktion in der Zettelsammlung TS 209 fehlen, deren Anordnung der der Manuskripte entspricht.

Das Original der *Philosophischen Bemerkungen*, TS 209, ist verloren gegangen, aber eine von Rush Rhees angefertigte Photokopie, die sich heute im Trinity College befindet, zeigt hinreichend deutlich die für die Rekonstruktion der Synopse TS 208 so wichtigen Schnittkanten der einzelnen Zettel.

Weitere Quellen für die Rekonstruktion sind ganze Seiten, die Wittgenstein aus der Synopse TS 208 über die Zettelsammlung TS 212 in das *Big Typescript* eingefügt hat, sowie Textteile der Synopse, die sich in anderen Manuskripten und Typoskripten sowie in verschiedenen Zettelsammlungen finden.

Die Seitenzahlen der rekonstruierten Seiten der Synopse erscheinen im rechten Randapparat des vorliegenden Bandes in Einfügungszeichen; die Quellen der Rekonstruktionen werden in den Fußnoten des Bandes aufgeführt und erläutert.

Up to page 118 (WA7.179/180), the fragment TS 208 is almost completely preserved. There are only a few gaps between pages 12 to 17, 90 to 93, and 94 to 111. The missing lower half of page 111 is glued on to page 40 in manuscript volume X (WA5.184 to 185) under the date 3 [6. 1932].

After page 118, only two pages of the original 168-page synopsis remain, pages 136 and 144. The remarks on page 144 are taken from manuscript volume III, from pages 290 to 292 (WA2.197/198). The last 8 pages of volume III as well as the first half of volume IV, up to page 133 (WA2.242), are missing in the fragment of synopsis TS 208.

Initial attempts to reconstruct the fragment of synopsis TS 208 were made by Alois Pichler in 1994 in *Untersuchungen zum Wittgenstein Nachlass*, and by Josef Rothhaupt in 2008 in his habilitation thesis *Kreation und Komposition*. The reconstruction in the present volume is by Pascal Zambito, from his master's thesis at the University of Munich in 2015, which he wrote in collaboration with the Wittgenstein Project in Cambridge.

The initial criteria for the reconstruction are the format and structure of the pages of synopsis TS 208 and their rearrangement in the collection of cuttings TS 209, which Wittgenstein compiled from the carbon copy of synopsis TS 208. The most important guide, however, are the remarks Wittgenstein had marked in the manuscript volumes I to IV for inclusion in the synopsis. This means that where remarks for the reconstruction of TS 208 in TS 209 are missing, their arrangement in this reconstruction corresponds to that of the manuscripts.

The original of TS 209, *Philosophische Bemerkungen*, has been lost, but a photocopy made by Rush Rhees, now in Trinity College, shows sufficiently clearly the cut edges of the individual slips of paper which are so important for the reconstruction of synopsis TS 208.

Further sources for the reconstruction are whole pages which Wittgenstein inserted into the collection of cuttings TS 212 from which he dictated the *Big Typescript*, as well as text parts from the synopsis which can be found in other manuscripts and typescripts and in other collections of cuttings.

The page numbers of the reconstructed pages of the synopsis appear in the right margin apparatus of the present volume in insertion marks; the sources of the reconstructions are listed and explained in the footnotes of the volume.

Die vielen handschriftlichen Randzeichen im Fragment der Synopse TS 208 werden zusätzlich in einer, die WIENER AUSGABE begleitenden, elektronischen Datenbank veröffentlicht, wo sie von interessierten Lesern und Forschern umfassend recherchiert, sortiert und auch ergänzt werden können.

Wie bereits dargestellt hat Wittgenstein den Inhalt der Synopse auf die vielfältigste Weise „verarbeitet“, das erhaltene Fragment zeigt aber auch, daß er die Synopse intensiv überarbeitet, d.h. „bearbeitet“ hat: Zum Beispiel mit handschriftlichen Revisionen und Ergänzungen, welche sich zumeist auf den Verso-Seiten der Maschinenschrift finden. Diese schrieb er nicht im Zusammenhang mit der Neuordnung der Synopse in die Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen*, sondern erst zwei Jahre später, im Kontext der Zettelsammlung TS 212, aus welcher er das *Big Typescript* diktierte. So verweist zum Beispiel eine handschriftliche Bemerkung von der Versoseite 74 (WA7.118.1): „Die Lösung der ganzen Schwierigkeiten in diesem langen Kapitel ...“ auf das Kapitel 139 im *Big Typescript*: ARTEN IRRATIONALER ZAHLEN (WA11.499).

Ein anderer Teil der „Bearbeitung“ des Fragments der Synopse TS 208, also der Seiten 1 bis 118, besteht in Abschriften von Bemerkungen und umfangreicher Textpassagen der Synopse, die sich in den Manuskriptbänden V bis X (WA3 bis 5) finden, wo sie von Wittgenstein unter anderen Aspekten betrachtet und kommentiert werden, siehe hierzu den handschriftlichen Eintrag von der Verso-Seite 46 in der Synopse TS 208 (WA7.73.2) und dessen neue Verwendung auf Seite 199 im Manuskriptband X (WA5.106.3).

Die von Rush Rhees 1964 bei Blackwell in Oxford herausgegebene Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen* war der vierte Text, den Wittgensteins Erben aus seinem Nachlass in Buchform veröffentlicht haben: Zuerst erschienen 1953 die *Philosophischen Untersuchungen*, 1956 folgten die *Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik* und 1958 das *Blaue Buch*.

Für die Wittgenstein-Forschung waren die *Philosophischen Bemerkungen* das Bindeglied zwischen Wittgensteins Frühwerk, der *Logisch-Philosophischen Abhandlung*, dem *Tractatus*, und dem Spätwerk der *Philosophischen Untersuchungen*. Entsprechend umfangreich ist die Sekundärliteratur, in der die *Philosophischen Bemerkungen* als das dritte Hauptwerk Wittgensteins bezeichnet werden.

The many handwritten marginal marks in the fragment of synopsis TS 208 are additionally published in an electronic database, supplementing the WIENER AUSGABE, where they can be comprehensively researched, sorted and also supplemented by interested readers and researchers.

Wittgenstein's "recycling" of the contents of the synopsis TS 208 in a variety of ways has already been described, but the preserved fragment also shows that he intensively revised the synopsis, for example by way of many handwritten revisions and additions, which are mostly found on the verso-pages of the topcopy of the synopsis. He did not write these in connection with the reorganization of the synopsis in the collection of cuttings of the *Philosophical Remarks*, but only two years later, in the context of the collection of cuttings of TS 212, from which he dictated the *Big Typescript*. Thus, for example, a handwritten note on the versopage 74 (WA7.118.1): "The solution to all the difficulties in this long chapter ..." refers to chapter 139 in the *Big Typescript*: ARTEN IRRATIONALER ZAHLEN (Types of irrational numbers) (WA11.499).

Another sort of the "processing" of the fragment of synopsis TS 208, i.e. of pages 1 to 118, can be found in copies of remarks and extensive text passages from the synopsis, into the manuscript volumes V to X (WA3 to 5), where they appear in a different context, discussed and commented on by Wittgenstein under completely different aspects; as an example, see the handwritten entry from versopage 46 in synopsis TS 208 (WA7.73.2) and its new use on page 199 in manuscript volume X (WA5.106.3).

The collection of cuttings *Philosophische Bemerkungen*, published by Rush Rhees as *Philosophical Remarks* with Blackwell in Oxford in 1964, was the fourth text from Wittgenstein's literary estate which his heirs published in book form: First they published the *Philosophical Investigations* in 1953, followed by the *Remarks on the Foundations of Mathematics* in 1956 and the *Blue Book* in 1958.

For Wittgenstein scholarship, the *Philosophical Remarks* became the link between Wittgenstein's early work, that of the *Logisch-Philosophische Abhandlung*, the *Tractatus Logico-Philosophicus*, and his late work of the *Philosophical Investigations*. In the extensive secondary literature, the *Philosophical Remarks* are generally called Wittgenstein's third major work.

Für Wittgenstein waren die Synopsen Material-sammlungen, und die *Philosophischen Bemerkungen* hatte er zur Beurteilung seiner Arbeit für das Trinity College zusammengestellt, für Freunde, mit denen er in regelmäßigem Kontakt war und die mit seiner Arbeit vertraut waren.

Das ist auch der Grund dafür, warum die *Philosophischen Bemerkungen* so viel schwerer zu verstehen sind als die ihnen zugrundeliegenden Manuskriptbände, warum sich zu diesem Text so viele Missverständnisse in der Sekundärliteratur finden. Für Wittgenstein war das „natürliche und lückenlose“ Fortschreiten seiner Gedanken von entscheidender Bedeutung, und genau das ist in den Synopsen und auch in den *Philosophischen Bemerkungen* verloren gegangen.

So ist auch die Bemerkung Russells in seinem Bericht über Wittgensteins Arbeit an das Trinity College Council zu verstehen: „The typescript (TS 208 oder TS 209), which consists merely of rough notes, would have been difficult to understand without the help of the conversations.”

Das war dem Herausgeber der *Philosophischen Bemerkungen* durchaus bewußt: Rush Rhees war zwar wegen des Titels und des Mottos der Zettelsammlung überzeugt, daß Wittgenstein sich mit dem Gedanken getragen hatte, diesen Text als Buch zu veröffentlichen, aber er nennt den Text doch einen „Entwurf“ den Wittgenstein nicht – wie er im Nachwort zur zweiten Auflage der *Philosophischen Bemerkungen* schreibt – „ohne Überarbeitung veröffentlicht“ hätte.

Mit dem vorliegenden Band 7 der WIENER AUSGABE können nun erstmals die komplexen Zusammenhänge zwischen Wittgensteins philosophischen Bemerkungen in den Manuskriptbänden I bis IV (WA1 und 2) und den darauf basierenden Synopsen TS 208 und TS 210 (WA7) übersehen werden, und auch der Übergang aus der Synopse TS 208 in die Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen*, TS 209 (WA9).

Die Randzeichen in den Manuskriptbänden I bis IV (WA1 und 2), welche Wittgenstein seit seiner Rückkehr nach Cambridge und zum philosophischen Schreiben von 1929 bis 1930 geschrieben hatte, zeigen seine eigene Bewertung einzelner Bemerkungen, und sie gruppieren Bemerkungen für eine Neuordnung nach Themen; im Besonderen markieren sie aber Bemerkungen für die Übernahme in die Synopsen TS 208 und TS 210.

For Wittgenstein, his synopses were collections of material, and the *Philosophical Remarks* had been compiled to have his work evaluated for Trinity College by friends and colleagues with whom he was in regular contact and who were familiar with his work.

This is also the reason why the *Philosophical Remarks* are so much harder to understand than the manuscript volumes on which they are based, why there are so many misunderstandings about this text in the secondary literature. For Wittgenstein, the “natural and uninterrupted” progression of his thoughts was of the utmost importance, and this is exactly what has been lost in the synopses and also in the *Philosophical Remarks*.

Russell’s remark in his report on Wittgenstein’s work to the Council of Trinity College should thus be understood under the same aspect: “The typescript (TS 208 or TS 209), which consists merely of rough notes, would have been difficult to understand without the help of the conversations.”

The editor of the *Philosophical Remarks* was well aware of this: Rush Rhees was convinced, because of the title and motto of the collection of cuttings of TS 208, *Philosophische Bemerkungen*, that Wittgenstein had considered publishing this text as a book, but Rhees calls it a “draft” which Wittgenstein would not have published – as he writes in the epilogue to the second edition of *Philosophical Remarks* – “without polishing”.

With the present Volume 7 of the WIENER AUSGABE (the VIENNA EDITION), it is now possible for the first time to get an overview of the complex connections between Wittgenstein’s philosophical remarks in volumes I to IV (WA1 and 2) and the synopses TS 208 and TS 210 (WA7) based on them, and also the transition from synopsis TS 208 to the collection of cuttings of *Philosophische Bemerkungen*, TS 209 (WA9).

The handwritten marks in the margins of manuscript volumes I to IV (WA1 and 2), which Wittgenstein wrote since having returned to Cambridge and to philosophical writing in 1929 and 1930, show his own evaluation of individual remarks, and they group remarks for rearrangement by subject; in particular, however, they indicate remarks for the inclusion into the synopses TS 208 and TS 210.

Die Darstellung der formalen und graphischen Notierungen folgt generell der Darstellung in den Manuskripten, ebenso die der verschiedenen Binde- und Gedankenstriche, etc.

Die Kenntnis dieser Zusammenhänge erlaubt es, die Übergänge der einzelnen Bemerkungen aus den Manuskriptbänden in die Synopsen TS 208 und TS 210 nachzuvollziehen und auch die aus der Synopse TS 208 in die Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen* TS 209, sowie in die von Rush Rhees 1964 bei den Verlagen Blackwell und Suhrkamp herausgegebenen *Philosophischen Bemerkungen*.

Mit der Offenlegung dieser Zusammenhänge werden sich – so ist zu hoffen – manche der vielen Missverständnisse in der Sekundärliteratur aufklären lassen. Und mit der anstehenden Veröffentlichung der drei Teilbände WA10 der WIENER AUSGABE (der dem *Big Typescript* zugrundeliegenden Zettelsammlung TS 212), dem Band WA9 der Zettelsammlung der *Philosophischen Bemerkungen* und den Taschennotizbüchern, die den Manuskriptbänden VI bis IX (WA3 bis 5) vorausgehen, im Band WA6, wird das Korpus des *Big Typescript* erstmals vollständig vorliegen.

In der WIENER AUSGABE sind Wittgensteins philosophische Bemerkungen in der Nomenklatur der Edition ein-eindeutig markiert, und im rechten Randapparat der Bände sind die Zusammenhänge zwischen den Bemerkungen in den Manuskriptbänden, den Synopsen und den Zettelsammlungen aufgeführt. Damit ist erstmals ein umfassendes Studium der komplexen Gedankenbewegungen Wittgensteins möglich, worüber in der Sekundärliteratur nach wie vor spekuliert wird: Der Übergang von der Philosophie der *Logisch-Philosophischen Abhandlung* in die des sogenannten „mittleren Wittgenstein“, in die Philosophie der *Philosophischen Bemerkungen* und in die des *Big Typescript*.

Diese vielfältigen und komplexen Zusammenhänge und Übergänge in dem, wie Wittgenstein es selbst nennt, „Organismus“ seines Werks werden in der WIENER AUSGABE zukünftig in, die Edition begleitenden, elektronischen Apparaten umfassend dargestellt, in welchen die Leser diese Zusammenhänge letztendlich über das ganze Werk umfänglich recherchieren und nachvollziehen können, so wie im vorliegenden Korpus des *Big Typescript*: von Wittgensteins Taschennotizbüchern über seine Manuskriptbände in die Synopsen und von dort in die Zettelsammlungen der *Philosophischen Bemerkungen* und in die des *Big Typescript*.

The presentation of the formal and graphic notations follow their presentation in the underlying manuscripts, as well as Wittgenstein's four different types of dashes, etc.

The knowledge of these connections makes it possible to trace the transitions of the individual remarks from the manuscript volumes to the synopses TS 208 and TS 210, and also those from the synopsis TS 208 to the card collection of the *Philosophical Remarks* TS 209, as well as to the *Philosophical Remarks* published by Rush Rhees in 1964 by the publishers Blackwell and Suhrkamp.

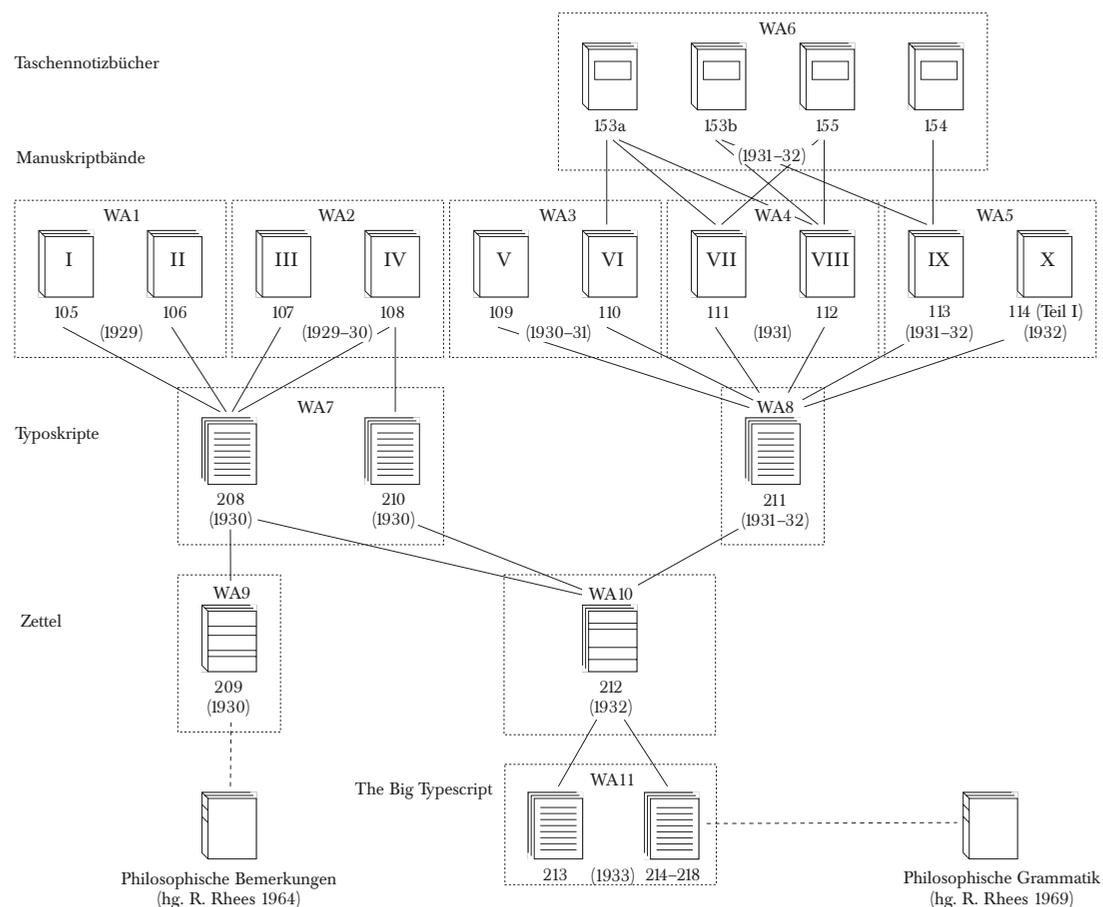
The disclosure of these connections, gives rise to hope that some of the many misunderstandings in the secondary literature will be cleared up. And with the forthcoming publication of the three sub-volumes WA10 of the WIENER AUSGABE (the collection of cuttings TS 212 on which the *Big Typescript* is based), volume WA 9 of the collection of cuttings of *Philosophical Remarks* and the pocket notebooks that precede manuscript volumes VI to IX (WA3 to 5, in volume WA6, the corpus of the *Big Typescript* will be available in its entirety for the first time.

In the WIENER AUSGABE, Wittgenstein's philosophical remarks are unambiguously marked in the nomenclature of the edition. The connections between the remarks in the manuscript volumes, the synopses and the note collections are listed in the left margin apparatus of the volumes. This makes it possible for the first time to make a comprehensive study of Wittgenstein's complex movements of thought, something which is still speculated about in the secondary literature: the transition from the philosophy of Wittgenstein's first work, the *Logisch-Philosophische Abhandlung* (the *Tractatus Logico-Philosophicus*), to that of the so-called “middle Wittgenstein”, to the philosophy of the *Philosophical Remarks* and to that of the *Big Typescript*.

These manifold and complex connections and transitions in what Wittgenstein himself calls the “organism” of his work are also comprehensively presented in future electronic apparatuses supplementing the WIENER AUSGABE, enabling readers to ultimately research and comprehend these connections comprehensively and throughout the entire work, as presently for the corpus of the *Big Typescript*: from Wittgenstein's pocket note-books via his manuscript volumes into the synopses and from there into the two collections of cuttings of *Philosophical Remarks* and of the *Big Typescript*.

Das nachfolgende Stemma zeigt die Entstehung der *Philosophischen Bemerkungen* und den Zusammenhang zwischen den Manuskripten, Typoskripten und den Zettelsammlungen innerhalb des Korpus des *Big Typescript* sowie deren Veröffentlichung in der WIENER AUSGABE.

The following stemma shows the origin of *Philosophical Remarks* and the connections between the manuscripts, typescripts and the collection of cuttings within the corpus of the *Big Typescript* as well as their publication in the WIENER AUSGABE.



## Legende

### Wiener Ausgabe Band 7

#### Haupttext

Sperrung	einfache Unterstreichung
KAPITÄLCHEN	mehrfache Unterstreichung
Serifenlose	gewellte Unterstreichung
	Einfügung
/        /	Variante

#### Linker Randapparat

Seitenweise Zählung der Bemerkungen und ein Register mit Bezug auf die Manuskriptbände I – IV, WA1 – 2

#### Rechter Randapparat

Seiten- und Zeilenzähler der Ausgabe; die Seitenzahlen des Typoskripts stehen gegenüber der Textzeile in der die jeweilige Typoskriptseite beginnt. Die rekonstruierten Seiten des Typoskripts TS 208 erscheinen in Einfügungszeichen

#### Fußnotenapparat

<    >	Streichung
< ... >	Streichung ohne Fortsetzung im Satz
<i>Kursiv</i>	Anmerkung des Herausgebers

Die Fußnoten sind über den Zeilenzähler mit dem Haupttext verbunden.

## Legend

### Wiener Ausgabe Volume 7

#### Main text

letter spacing	single underlining
SMALL CAPS	multiple underlining
sans serif	wavy underlining
	insertion
/        /	variant

#### Left margin

Numbering of the remarks per page with a register relating the text to manuscript volumes I – IV, WA1 – 2

#### Right margin

Page- and line counter of the edition; page numbers of the typescript appear opposite the line corresponding to the beginning of each new page. Reconstructed pages of TS 208 are set in insertion marks

#### Footnotes

<    >	deletion
< ... >	deletion, without continuation in the sentence
<i>italics</i>	annotation by the editor

The footnotes are connected to the main text via the line counter.



Synopsen der  
Manuskriptbände  
I bis IV



1.4.1.1	1	Ist ein Raum denkbar, der nur alle rationalen aber nicht die irrationalen Punkte enthält.	1
1.4.1.2		Und das heißt nur: Sind die irrationalen Zahlen nicht in den rationalen bereits präjudiziert.	
1.4.6.1	2	Es scheint viel dafür zu sprechen, daß die Abbildung des Gesichtsraumes durch die Physik wirklich die einfachste ist. D.h. daß die Physik die wahre Phänomenologie wäre.	5
1.4.6.2		Aber dagegen läßt sich etwas einwenden: Die Physik strebt nämlich Wahrheit, d.h. richtige Voraussagungen der Ereignisse an, während das die Phänomenologie nicht tut, sie strebt Sinn nicht Wahrheit an.	10
1.4.7.1	3	Aber man kann sagen: Die Physik hat eine Sprache und in dieser Sprache sagt sie Sätze. Diese Sätze können wahr oder falsch sein. Sie bilden die Physik und ihre Grammatik die Phänomenologie oder wie man es nennen will).	15
1.4.9.1	4	Es gibt eine bestimmte Mannigfaltigkeit des Sinnes und eine andere Mannigfaltigkeit der Gesetze.  Grammatische und physikalische Gesetze.	20
1.4.10.1	5	Die Physik unterscheidet sich von der Phänomenologie dadurch, daß sie Gesetze feststellen will. Die Phänomenologie stellt nur die Möglichkeiten fest.	25
1.5.1.1		Dann wäre also die Phänomenologie die Grammatik der Beschreibung derjenigen Tatsachen, auf denen die Physik ihre Theorien aufbaut.	
1.5.2.1	6	Erklären ist mehr als beschreiben. Aber jede Erklärung enthält eine Beschreibung.	30
1.5.5.1	7	Irgendwie scheint es mir, als wäre jeder einfärbige Fleck im Gesichtsfeld einfach und seine Zusammengesetztheit aus kleineren Teilen nur eine scheinbare.	35

<sup>1</sup> Die erste Bemerkung und die nachfolgende Leerzeile zweizeilig, danach durchgehend einzeilig; diese und die nachfolgenden sechs Bemerkungen sind im TS handschriftlich durchstrichen, anschließend der gesamte Block 1 bis 7

<sup>7</sup> des Gesichtsraums durch die |e| –handschriftliche Ergänzung am Zeilenende

<sup>21</sup> |Grammatische und physikalische Gesetze(?).| –handschriftliche Einfügung

<sup>26</sup> Dann wäre also die Phänomenologie –im TS ist der Absatz nicht eingerückt, Darstellung entsprechend MS

<sup>27</sup> die Grammatik der Beschreibung –maschinenschriftliche Korrektur: die (Grame...) –im TS: die Gramatik

1.5.6.1	1	Man könnte glauben der Gesichtsraum sei aus minima visibilia zusammengesetzt, etwa aus lauter kleinen Quadraten, die man als unteilbare Flecke sieht. Aber dann ist die Wahl dieser Teile offenbar willkürlich. Ich könnte z.B. nicht sagen, wie das Quadratnetz über ein bestimmtes Bild zu legen ist, denn wenn man das Netz um weniger als eine Maschenweite verschiebt, so sind die minima visibilia zwar in ganz anderen Orten aber das Bild sieht ganz gleich aus.	5	
1.5.7.1	2	Es scheint als könne man einen einfärbigen Fleck nicht zusammengesetzt sehen, außer wenn man ihn sich nicht einfärbig vorstellt. Die Vorstellung einer Trennungslinie macht den Fleck mehrfärbig, denn die Trennungslinie muß eine andere Farbe haben als der übrige Fleck.	10	
1.5.8.1	3	Das würde heißen: Die einfachen Bestandteile des Gesichtsfeldes sind einfärbige Flecke.	15	
1.5.8.2		Wie verhält es sich aber dann mit den kontinuierlichen Farbenübergängen?		
1.5.11.1	4	Kann man sagen, daß der kleinere Fleck einfacher ist als der größere?	20	2
1.5.11.2		Nehmen wir an sie seien einfärbige Kreise, worin soll die größere Einfachheit des kleineren Kreises bestehen?		
1.6.1.1		Man könnte sagen, der größere kann zwar aus dem kleineren und noch einem Teil bestehen, aber nicht vice versa. Aber warum soll ich nicht den kleineren als die Differenz des größeren und des Ringes darstellen?	25	
1.6.2.1		Es scheint mir also, der kleinere Fleck ist nicht einfacher als der größere.		
1.6.4.1	5	Es scheint eine eigentümliche Eigenschaft der räumlichen Aussagen, daß man den Raum ohne irgendeine Anspielung auf die Zeit nicht beschreiben kann und es ist von vornherein wahrscheinlich, daß die Zeit in die Betrachtung des Gesichtsraumes nicht nachträglich als ein Anhängsel eintreten kann.	30	
1.6.5.1				
1.6.7.1	6	Ein Gegenstand darf sich in gewissem Sinne nicht beschreiben lassen.	35	
1.6.8.1		D.h. die Beschreibung darf ihm keine Eigenschaften zuschreiben, deren Fehlen die Existenz des Gegenstandes selbst zu nichte machen würde. D.h. die Beschreibung darf nichts aussagen, was für die Existenz des Gegenstandes wesentlich wäre.	40	

6 wenn man das Netz um weniger als eine (Mad...) *-maschinenschriftliche Korrektur*  
10 außer wenn man ihn sich nicht *-maschinenschriftliche Unterstreichung*  
12 muß eine andere Farbe habe|n| *-handschriftliche Ergänzung am Zeilenende*  
15 Das würde heißen: *-im TS ist die Bemerkung handschriftlich durchstrichen*  
30 Es scheint eine eigentümliche Eigenschaft *-im TS ist die Bemerkung handschriftlich durchstrichen*  
36 Ein Gegenstand darf (siv...) *-maschinenschriftliche Korrektur*  
38 zu nichte machen *-im MS ebenso, fehlerhafte Darstellung in WA1.6.8; Luther: wie sollte so zu nicht werden*  
39 darf nichts aussagen, *-im TS: darf nicht aussagen, Korrektur entsprechend MS*

1.8.5.1	1	Ich sagte einmal, es gäbe keine extensionale Unendlichkeit. Ramsey sagte darauf „Kann man sich nicht vorstellen, daß z.B. ein Mensch ewig lebt, d.h. einfach nie stirbt, und ist das nicht extensionale Unendlichkeit?“	
		Ich kann mir doch gewiß denken daß ein Rad sich dreht und nie stehen bleibt. Hier liegt eine merkwürdige Schwierigkeit: Es scheint mir unsinnig zu sagen, daß in einem Raum unendlich viele Körper sind, gleichsam als etwas Zufälliges. Dagegen kann ich mir ja intensional ein unendliches Gesetz denken (oder eine unendliche Regel) durch die immer Neues produziert wird – ad infinitum – aber natürlich nur, was eine Regel produzieren kann, nämlich Konstruktionen.  „ $p \cdot q = p$ “ heißt „ $q$ folgt aus $p$ “	5 10 1v
1.8.5.2		Und nun scheint es, daß die unendlichen Umdrehungen eines Rades Konstruktionen sein können, während ich neue Gegenstände nicht konstruieren kann.	15
1.9.1.1	2	Angenommen, wir wandern auf einer Geraden in den euklidischen Raum hinaus und sagen, wir begegnen alle 10 Meter eine eiserne Kugel von gewissem Durchmesser, ad infinitum; ist das eine Konstruktion? Es scheint ja. Das Merkwürdige ist, daß man einen solchen unendlichen Komplex von Kugeln auffassen kann, als das endlose Wiederkehren derselben Kugel nach einem gewissen Gesetz. Daß aber im selben Augenblick, wenn man eine individuelle Verschiedenheit der Kugeln denkt, ihre unendliche Anzahl Unsinn zu werden scheint.	20 25

- 2 Fehler im Zeilenumbruch: Ramsey sagte darauf "...
- 4 ist das nicht extensionale Unendlichkeit?“ –im TS unvollständiger Satz, Leerstelle statt des fehlenden Frage- und Anführungszeichens –im MS: Ramsey sagt darauf kann man sich nicht vorstellen daß ein Mensch ewig lebt d.h. einfach nie stirbt, und ist das nicht extensionale Unendlichkeit?
- 5 daß ein Rad sich dreht und nie –maschinenschriftliche Unterstreichung
- 8 Dagegen kann ich mir ja (intensionale ...) –handschriftliche Korrektur
- 9 ein unendliches Gesetz denken (oder eine (uned...) –maschinenschriftliche Korrektur
- 10 durch die immer Neues produziert –maschinenschriftliche Korrektur am Zeilenende: pro(ä)|-|
- 10 wird – ad (invinitum) –handschriftliche Korrektur
- 12 |„ $p \cdot q = p$ “ heißt „ $q$  folgt aus  $p$ “| –handschriftliche Einfügung von der gegenüberliegenden Versoseite 1v
- 13 Und nun scheint es, daß (due) –handschriftliche Korrektur
- 18 Angenommen, wir wandern auf einer Geraden in den euklidischen Raum –im TS: auf einer (geraden/Geraden/) –auf der gegenüberliegenden Versoseite 1v zwei vertikale Markierungsstriche um die Bemerkung, in der Mitte ein vertikal schraffiertes Rechteck
- 18 wir begegnen alle 10 Meter eine eiserne Kugel –im MS ebenso
- 19 von gewissem Durchmesser, ad (invinitum); –handschriftliche Korrektur

1.9.2.1	1	Die bloß negative Beschreibung des Nichtaufhörens kann keine positive Unendlichkeit liefern.	
1.9.3.1		Dieses negative Kennzeichen genügt wohl für die intensionale Unendlichkeit. Hier bedeutet es nur, daß eine Operation ihrem Wesen nach auf ihr eigenes Resultat angewandt werden kann.	5
1.9.6.1	2	Angenommen, mein Gesichtsbild besteht aus zwei gleichgroßen roten Kreisen auf blauem Grund: Was ist hier in zweifacher Zahl vorhanden und was einmal? Und was bedeutet diese Frage überhaupt?	
1.10.1.1		Man könnte sagen, wir haben hier eine Farbe aber zwei Örtlichkeiten. Aber kann man denn von Örtlichkeiten reden, ohne sie sich erfüllt zu denken, also als bloße Möglichkeiten?	10
1.10.1.2		Ein scheinbarer Ausweg wäre natürlich der, zu sagen, rot, kreisförmig, sind Eigenschaften (Externe) von zwei Gegenständen, die man etwa Flecke nennen könnte und diese Flecke stehen außerdem in gewissen räumlichen Beziehungen zu einander; aber das ist Unsinn.	3 15
1.10.2.1	3	Es ist offenbar möglich, die Identität eines Ortes im Gesichtsfeld festzustellen, denn sonst könnte man nicht unterscheiden, ob ein Fleck immer im gleichen Ort bleibt oder ob er seinen Ort ändert. Denken wir uns einen Fleck, der verschwindet, und wieder auftaucht, so können wir doch sagen, ob er am gleichen Ort wieder erscheint, oder an einem anderen. (Physiologisch könnte man das so erklären, daß die einzelnen Punkte der Retina lokale Merkmale haben.)	20
1.10.2.2		Man kann also wirklich von gewissen Orten im Gesichtsfelde sprechen und zwar mit demselben Recht, wie man von verschiedenen Orten auf oder in der Netzhaut spricht.	25
1.10.2.3		Wäre ein solcher Raum mit einer Fläche zu vergleichen, die in jedem ihrer Punkte eine andere Krümmung hätte, so daß jeder Punkt ein ausgezeichneter Punkt ist?	30
1.10.3.1	4	Man kann auch sagen, der Gesichtsraum ist ein gerichteter Raum, ein Raum, in dem es ein Oben und Unten, und ein Rechts und Links gibt.	
1.10.3.2		Und DIESES Oben und Unten, Rechts und Links hat nichts mit der Schwerkraft oder der rechten und linken Hand zu tun. Es würde z.B. auch dann seinen Sinn beibehalten, wenn wir unser ganzes Leben lang durch ein Teleskop zu den Sternen sehen.	35

- 1 Die bloß negative Beschreibung –auf der gegenüberliegenden Versoseite 1v zwei vertikale Markierungsstriche um die Bemerkung
- 1 des Nichtaufhörens –maschinenschriftliche Unterstreichung, im MS: Beschreibung des nicht Aufhörens
- 2 kann keine positive Unendlichkeit liefern. –im TS: kann keine positive, im MS ist der Absatz eine eigene Bemerkung in anderem Wortlaut
- 5 ihrem Wesen nach –maschinenschriftliche Unterstreichung
- 10 wir haben hier eine Farbe –maschinenschriftliche Unterstreichung
- 13 Ein (iib...) –maschinenschriftliche Korrektur
- 23 (Physiologisch könnte man das so erklären, –maschinenschriftliche Unterstreichung
- 24 lokale Merkmale haben.) –im TS fehlender Schlußpunkt, Korrektur entsprechend MS
- 34 DIESES Oben und Unten –maschinenschriftliche Unterstreichung, Darstellung entsprechend MS
- 34 Rechts und Links hat nichts (mic...) –handschriftliche Korrektur

1.10.4.1	1	Angenommen, wir sehen durch ein Fernrohr nach dem Sternhimmel, dann wäre unser Gesichtsfeld gänzlich dunkel mit einem helleren Kreis und in diesem Kreis wären Lichtpunkte. Nehmen wir ferner an, wir hätten unsern Körper nie gesehen, sondern immer nur dieses Bild, wir könnten also nicht die Lage eines Sterns mit der unseres Kopfes oder unserer Füße vergleichen. Was zeigt mir dann, daß mein Raum ein Oben und Unten etc. hat, oder einfach, daß er gerichtet ist? Ich kann jedenfalls wahrnehmen, daß sich das ganze Sternbild im lichten Kreis dreht und d.h., ich kann verschiedene Richtungen des Sternbilds wahrnehmen. Wenn ich ein Buch verkehrt halte, so kann ich die Buchstaben nicht oder schwer lesen.	5 10
1.11.1.1		Dieser Sachverhalt ist nicht vielleicht dadurch erklärt, daß man sagt: Die Retina hat eben ein Oben und Unten etc. und so ist es leicht verständlich, daß es das Analoge im Gesichtsfeld gibt. Vielmehr ist eben das nur eine Darstellung des Sachverhalts auf dem Umweg über die Verhältnisse in der Retina.	15
1.11.2.1	2	Wir können auch sagen, es verhält sich in unserem Gesichtsfeld immer als sähen wir mit allem Übrigen ein gerichtetes Koordinatensystem, wonach wir alle Richtungen fixieren können. – Aber auch das ist keine richtige Darstellung, denn sähen wir wirklich ein solches Koordinatenkreuz (etwa mit Pfeilen) so wären wir tatsächlich im Stande nicht nur die relativen Richtungen der Objekte gegen dieses Kreuz zu fixieren, sondern auch die Lage des Kreuzes selbst im Raum, gleichsam gegen ein ungesehenes im Wesen dieses Raumes enthaltenes Koordinatensystem.	20 25
1.11.3.1	3	Wie müßte es sich mit unserem Gesichtsfeld verhalten, wenn das nicht so wäre? Ich könnte dann natürlich relative Lagen und Lageänderungen sehen, aber nicht absolute. D.h. aber z.B. es hätte keinen Sinn von einer Drehung des ganzen Gesichtsfelds zu reden. So weit ist es vielleicht noch verständlich. Nehmen wir nun aber an wir sähen mit unserem Fernrohr etwa nur einen Stern in einer gewissen Entfernung vom schwarzen Rand. Dieser Stern würde verschwinden und wieder in der gleichen Entfernung vom Rand auftauchen. Dann könnten wir nicht wissen ob er an der gleichen Stelle auftaucht oder an einer andern. Oder es würden zwei Sterne abwechselnd in gleicher Entfernung vom Rand kommen und verschwinden, dann könnten wir nicht sagen, ob – oder daß – es der gleiche oder verschiedene Sterne sind.	30 4 35 40

9 im lichten Kreis dreht –*maschinenschriftliche Unterstreichung*  
10 Wenn ich ein Buch –*im TS: Wenn ich Ein Buch, Korrektur entsprechend MS*  
15 nur eine Darstellung –*maschinenschriftliche Unterstreichung*  
15 auf dem Umweg über die (Verhältnisse) –*handschriftliche Korrektur*  
25 gleichsam gegen ein ungesehenes –*fehlende Streichung am Zeilenende:*  
gleichsam ge- gegen  
29 wenn das nicht so wäre? Ich (könnten ...) –*maschinenschriftliche Streichung*  
33 einen Stern in einer gewissen (Entd...) –*handschriftliche Korrektur*  
34 Entfernung vom schwarzen Rand. (Diers...) –*maschinenschriftliche Korrektur*